

Stronie Śląskie, dnia 19.06.2013 r.

Dotyczy: „Dostawa żywności na rok 2013/2014”, nr rejestru ZP-231-06/2013

Szanowni Państwo,

Zgodnie z 92 ust.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej ofert zawiadamia Wykonawców o wynikach niniejszego postępowania.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 5 czerwca 2013 o godzinie 11:00. Termin składania ofert minął w dniu 5 czerwca 2013 roku o godzinie 09: 00. Kryterium oceny ofert: cena. waga – 100% (100% = 100,00 pkt, czyli 1% = 1 pkt)

Przed otwarciem ofert Zamawiający zgodnie z art. 86. ust.3 Ustawy PZP podał kwotę brutto planowaną do sfinansowania niniejszego zamówienia dla każdego z pakietu.

W postępowaniu złożono trzy oferty w terminie do tego przewidzianym:

Pakiet nr 1 „artykuły spożywcze”

Kwota brutto podana przez Zamawiającego do sfinansowania zamówienia: 62 208,97 zł.

Oferta nr 1: Unima Sp. z o.o. Hurtownia artykułów spożywczych, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, fax: 68 32 86 630.

Wartość oferty netto/ brutto: 55 494,72 zł / 60 064,86 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote 72/100 netto/ sześćdziesiąt tysięcy sześćdziesiąt cztery złote 86/100 brutto), ilość punktów przyznanych w ocenie ofert – 100pkt. Oferta została wybrana do realizacji.

Oferta nr 3: PPHU LACTIS Andreasik, Lis, Zieliński Sp. Jawna, ul. Wyspiańskiego 40, 57-300 Kłodzko, fax. 74-867-30-49.

Wartość oferty netto/ brutto: 55 671,70 zł netto / 60 375,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych 70/100 netto / sześćdziesiąt tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych /100 brutto - oferta odrzucona

Pakiet nr 2 „nabiał”

Kwota brutto podana przez Zamawiającego do sfinansowania zamówienia: 96 348,00 zł

Oferta nr 3: PPHU LACTIS Andreasik, Lis, Zieliński Sp. Jawna, ul. Wyspiańskiego 40, 57-300 Kłodzko, fax. 74-867-30-49.

Wartość oferty netto/brutto: 87 625,00 zł / 91 969,00 zł (słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych 00/100 netto, dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 00/100 brutto) – oferta odrzucona.

Pakiet nr 3 „ryby”

Kwota brutto podana przez Zamawiającego do sfinansowania zamówienia: 23 839,20 zł.



Oferta nr 2: FISCHLAND Jan Augustynik, Trzebieszowice 12, 57-540 Łądek Zdrój, fax: 74 814 81 80
Wartość oferty netto/brutto: 21 940,00 zł netto/ 23 037,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy dziewięćset czterdzieści złotych 00/100 netto/ dwadzieścia trzy tysiące trzydzieści siedem złotych 00/100 brutto), ilość punktów przyznanych w ocenie ofert – 100pkt. Oferta została wybrana do realizacji.

Oferta nr 3: PPHU LACTIS Andreasik, Lis, Zieliński Sp. Jawna, ul. Wyspiańskiego 40, 57-300 Kłodzko, fax. 74-867-30-49.

Wartość oferty netto/brutto: 22 043,50 zł netto /23 149,60 zł brutto (słownie: dwadzieścia dwa tysiące czterdzieści trzy złote 50/100 netto/ dwadzieścia trzy tysiące sto czterdzieści dziewięć złotych 60/100 brutto – oferta odrzucona.

W toku badań ofert Zamawiający uznał że oferta nr 1, złożona na pakiet nr 1 „artykuły spożywcze” spełnia wymogi formalne zakładane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. oferta Unima Sp. z o.o. Hurtownia artykułów spożywczych, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, oferta została przyjęta do realizacji.

W toku badań ofert, Zamawiający korzystając z zapisu art. 26 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2, na pakiet nr 3 „ryby”, tj. FISCHLAND Jan Augustynik, Trzebieszowice 12, 57-540 Łądek Zdrój o dostanie aktualnych dokumentów wymaganych w postępowaniu takich jak zaświadczenie z KRK, wydruk z CEDIG, prawidłowo uzupełnione oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 Ustawy Pzp., Wykonawca nadesłał dokumenty, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Oferta została przyjęta do realizacji.

Oferta nr 3 złożona przez PPHU LACTIS Andreasik, Lis, Zieliński Sp. Jawna, ul. Wyspiańskiego 40, 57-300 Kłodzko została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwaną dalej także „Pzp”, oraz art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp w związku z art. 82 ust. 2 Pzp w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zwanej dalej także „k.c.”, w związku z art. 78 § 1 k.c. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 82 ust. 2 Pzp - „ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej”. Ustawodawca w art. 82 ust. 2 Pzp jednoznacznie przesądza o tym, że oferta musi zostać złożona przez wykonawcę w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Tymczasem, złożony przez PPHU LACTIS Andreasik, Lis, Zieliński Sp. Jawna, ul. Wyspiańskiego 40, 57-300 Kłodzko formularz ofertowy nie został opatrzony podpisem osób uprawnionych do reprezentowania Wykonawcy w obrocie prawnym (ani jakimkolwiek innym podpisem). W tym miejscu podkreślić należy, że minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej zostały określone w art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym tego rodzaju dokument powinien zostać opatrzony własnoręcznym podpisem osoby składającej oświadczenie woli. Brak podpisu w przypadku oferty, dla której zastrzeżono formę pisemną pod rygorem nieważności, na mocy art. 73 § 1 k.c. w związku z art. 82 ust. 2 Pzp, skutkuje jej bezwzględną nieważnością. Niniejsza oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89. ust. 1, pkt. 1, jako niezgodna z Pzp, jak również z powodu jej nieważności na podstawie odrębnych przepisów tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp. Przyczyną nieważności oświadczenia woli o złożeniu oferty jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony przez ustawodawcę w art. 82 ust. 2 Pzp pod rygorem nieważności wypełniając w ten sposób wyjątek określony w art. 73 § 1 k.c. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Wykonawcy i

uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na również podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia w części przypadającej na pakiet nr 2 „nabiał” zostaje unieważnione na podstawie art.93 pkt. 1 podpunkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) tj. w postępowaniu na tę część nie złożono oferty nie podlegającej odrzuceniu, o wyznaczonym terminie kolejnego postępowania Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę, który ubiegał się o udzielenie zamówienia.

Termin podpisania umowy zgodnie z art. 94 pkt.1 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) uprawomocni się w czasie nie krótszym niż 5 dni, od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia oraz od dnia ogłoszenia wyniku na stronie internetowej Zamawiającego. Zwrot wadium Wykonawcom nastąpi niezwłocznie. Zamawiający pozostawi wadła złożone przez Wykonawców, którzy złożyli oferty przeznaczone do realizacji do czasu podpisania umów z tymi Wykonawcami.

Uczestnikom postępowania, Wykonawcom, a także innym podmiotom, jeżeli mają lub miały interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniosły lub mogły ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, przysługują środki ochrony prawnej w postaci odwołania i skargi do sądu, o których mowa w Dziale VI Ustawy (Odwołanie art. 180 i następne Ustawy, Skarga do sądu – art. 198a i następne Ustawy). Szczegółowy opis pouczeń o środkach ochrony prawnej, w postępowaniu o udzieleniu niniejszego zamówienia przysługujących Wykonawcom, zawiera pkt. 18 SIWZ.

Zamawiający dziękuje Uczestnikom postępowania za złożenie ofert.

Z poważaniem

DYREKTOR CENTRUM

Joanna Chromiec

